



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 529868/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 487534/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Zuzana Lovíšková

236 00 4784

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

20. 3. 2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti obecně prospěšné společnosti **Otevřená společnost, o. p. s., IČ 25737431, se sídlem Prokopova 197/9, Praha 3**, ze dne 11. 2. 2019, podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), na postup povinného subjektu, Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby, při vyřizování její žádosti o informace podle InfZ, spočívající v nesouhlasu s výší úhrady 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) sdělené jí podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ,

rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) InfZ, tak, že

povinným subjektem, Úřadem městské části Praha 6, odborem výstavby, **vyčíslenou** a stěžovatelce **Otevřená společnost, o. p. s.** připsím sp. zn. SZ MCP6 064083/2019/OV/Jed, čj. MCP6 073377/2019 ze dne 19. 2. 2019 **oznámenou výší úhrady za poskytnutí informace**

snížíže

na 750 Kč

(slovy sedm set padesát korun českých).

Za účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje Otevřená společnost, o. p. s., IČ 25737431, se sídlem Prokopova 197/9, Praha 3.

Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále též nadřízený orgán), jako nadřízenému orgánu, byla dne 12. 3. 2019 Úřadem městské části Praha 6, odborem výstavby (dále jen povinný subjekt) předložena stížnost obecně prospěšné společnosti Otevřená společnost, o. p. s., IČ 25737431, se sídlem Prokopova 197/9, Praha 3 (dále též stěžovatelka), ze dne 25. 2. 2019, na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti ze dne 11. 2. 2019 o informace podle InfZ. Žádostí ze dne 11. 2. 2019 se stěžovatelka domáhala informace podle InfZ, a to sdělením údajů o počtu a délce územních, stavebních, kolaudačních a společných řízení vedených povinným subjektem s tím, že informace má být poskytnuta doplněním odpovědí, resp. výběrem z předpřipravených odpovědí na předložené otázky a vyplněním předložené tabulky, za určité časové období, které si zvolí povinný subjekt, avšak stěžovatelka preferuje poskytnutí dat za roční období.

Předmětnou stížnost nadřízený orgán posoudil podle obsahu jako stížnost podanou podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Stěžovatelka brojí proti výši úhrady, kterou povinný subjekt v souvislosti s poskytováním informací žádal jako úhradu nákladů spojených s rozsáhlým vyhledáváním, v programu VITA za časové období od 1. 1. 2018 do 31. 1. 2018 a tuto vyčíslil na celkem 1 000 Kč. Stěžovatelka rozporuje způsob výpočtu výše nákladů spojených s vyhledáním informací i jeho mimořádnou rozsáhlost. Namítá, že ze systému VITA lze informace automaticky generovat a zpochybňuje, že by pro instituci, jakou je Úřad městské části Praha 6, s jejím materiálním a personálním zabezpečením představoval rozsah 3 hodin a 25 minut mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Brojí také proti způsobu výpočtu požadované výše nákladů. Poukazuje přitom na skutečnost, že povinný subjekt uvádí, že informace byly vyhledány dne 14. 2. 2019 od 15:15 hod do 16:10 hod. a dne 15. 2. 2019 od 9:15 hod do 11:45 hod, přičemž podle povinného subjektu se v prvním případě mělo jednat o 1 hodinu a 10 minut a v druhém o 3 hodiny, což je celkem 4 hodiny a 5 minut, k čemu však povinný subjekt uvedl, že vzhledem k první hodině zdarma bude výše nákladů vypočtena za 2 a jednu započatou hodinu, což dle povinného subjektu představuje 4 x 250 Kč, tedy celkem 1 000 Kč. Stěžovatelka způsob výpočtu nákladů označuje za zmatečný a chybný, neboť dne 14. 2. 2019 bylo třeba k vyhledání informací 55 minut a nikoliv 1 hodina a 10 minut, dne 15. 2. 2019 pak 2 hodiny 30 minut a nikoliv 3 hodiny, což jsou celkem 3 hodiny a 25 minut, nikoliv 4 hodiny a 10 minut a vezme-li se v potaz první hodina zdarma, pak měla být výsledná výše vypočtena jako 3 x 250 Kč = 750 Kč.

Na žádost stěžovatelky o poskytnutí informací reagoval povinný subjekt písemností označenou jako „*Výzva k úhradě náhrady*“ za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 InfZ ze dne 19. 2. 2019, v níž výši požadované úhrady 1000 Kč odůvodnil vyplňováním požadovaných údajů do předložené tabulky, a to za přehled údajů o počtech a délkách územních, stavebních, kolaudačních a společných řízení vedených povinným subjektem za měsíc leden 2018, čemuž předcházelo vyhledání těchto údajů a „*získání požadované informace vyhodnotil ... jako mimořádně rozsáhlé*“. Přestože v předmětné výzvě nejsou úkony povinného subjektu rozepsány

podrobně, z časového záznamu („Časový záznam o náročnosti vyhledávání“ sp. zn. SZ MCP6 064083/2019/OV/Jed, čj. MCP6 070972/2019 ze dne 15. 2. 2019) vyplývá, že u každého požadovaného typu řízení byly vyhledány dokumenty k němu založené a na samostatném listě zaznamenány údaje o době prováděných úkonů, které byly nutné k určení poskytovaných údajů. Je z něj rovněž patrné, že dne 14. 2. 2019 v době od 15.15 hod. do 16.10 hod. byla provedena revize řízení územních, stavebních, společných, která zahrnovala vyjetí (v programu VITA) počtu řízení v jednotlivých typech řízení, otevření každého z takto vygenerovaných řízení a zjištění počtu přerušení řízení, poznamenání data podání žádosti a data vyhotovení rozhodnutí. Dne 15. 2. 2019 v době od 9. 154 hod. do 11. 45 hod byla podle předmětného časového záznamu provedena revize územních souhlasů, ohlášení, společných územních souhlasů a ohlášení, což zahrnovalo vyjetí (v programu VITA) počtu řízení v jednotlivých typech řízení, otevření každého z takto vygenerovaných úkonů, poznamenání data podání žádosti a data vyhotovení sdělení či jiného opatření povinného subjektu. Následně byla vyčíslena doba od podání žádosti po vydání rozhodnutí či opatření pro jednotlivá řízení a matematicky vypočtena požadovaná průměrná délka trvání jednotlivých řízení a průběžně doplňována tabulka. Uvedenou činnost podle časového záznamu vykonával jeden pracovník, který tím (podle výše uvedené výzvy) strávil dohromady 4 pracovní hodiny a 10 minut.

Dne 12. 3. 2019 byl nadřízenému orgánu předložen spis ve věci stížnosti obecně prospěšné společnosti Otevřená společnost, o. p. s., na postup stavebního úřadu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle InfZ.

Nadřízený orgán k věci uvádí:

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*“.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ „*V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*“.

Podle ustanovení § 16a odst. 3 InfZ „*Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne*

a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,

b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.“.

V posuzované věci byla stěžovateli výzva povinného subjektu podle § 17 odst. 3 InfZ doručena dne 20. 2. 2019. Stížnost byla podána v zákonné lhůtě dne 25. 2. 2019.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu a k věci dále uvádí:

Právo na informace je bezplatné. Jak konstatovaly správní soudy, „*poskytování informací o činnosti orgánů veřejné moci je v našem civilizačním prostoru obecným standardem*

demokratických právních států, který logicky vyžaduje jisté finanční zatížení orgánů veřejné správy“ (NSS 6 As 79/2006 - 58, Sb. NSS č. 1342/2007). Úhrada, kterou je povinný subjekt oprávněn požadovat v souvislosti s poskytováním informací, tak nemá charakter správního poplatku, nýbrž soukromoprávního plnění mezi povinným subjektem a žadatelem o informaci, které nesmí přesáhnout skutečné náklady „informační služby“. Z pohledu správních soudů je proto věcí povinného subjektu, zda bude úhradu nákladů požadovat, příp. jakou jejich část. Úhrada nákladů vynaložených povinným subjektem při poskytování informace tak sice má soukromoprávní charakter, ale doplněný veřejnoprávními prvky, neboť zaplacení požadované úhrady je zákonnou podmínkou poskytnutí informace v konkrétním případě, tj. podmínkou výkonu ústavně zaručeného práva na informace. Tomu odpovídají závěry soudů o možnostech soudní právní ochrany žadatele i povinného subjektu v případě sporů o výši úhrady (tj. nákladů) v souvislosti s poskytnutím informace.

Povinný subjekt si však musí při požadování úhrady nákladů podle § 17 InfZ počínat nikoli libovolně, ale naopak nediskriminačně, transparentně a předvídatelně. Proto nadřízený orgán zkoumá, zda byla úhrada vyčíslena v souladu s § 17 odst. 1 InfZ, tedy zda nepřesahuje náklady spojené s pořízením kopií atd., a zda ceny uvedené v sazebníku zásadním způsobem nepřesahují ceny nezbytné.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ *„Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“* Podle článku 6 odst. 1 směrnice 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU platí, že *„jsou-li vybírány poplatky za opakované použití dokumentů, omezují se na mezní náklady vzniklé při jejich rozmnožování, zpřístupňování a rozšiřování“*. Tomu odpovídá vymezení úhrady v § 17 odst. 1 InfZ (*„náklady spojené s pořízením kopií a opatřením technických nosičů dat“* odpovídají nákladům vzniklým při rozmnožování dokumentů, *„náklady spojené s odesláním informací žadateli“* odpovídají nákladům vzniklým při rozšiřování dokumentů, *„úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“* odpovídá nákladům vzniklým při zpřístupňování dokumentů).

„Vyhledáním informací“ je třeba rozumět činnosti nezbytné ke zpřístupnění požadovaných informací, tj. i zpracování informací (*„Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.“* NSS 6 A 83/2001-39, Sb. NSS č. 651/2005).

Co lze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, není pochopitelně přesně definováno, již proto, že je třeba vždy přihlížet k podmínkám konkrétního povinného subjektu. Jedná se o případy, kdy vyhledání (včetně zpracování) informací bude pro konkrétní povinný subjekt zátěží přesahující jeho obvyklou agendu, zátěží nad běžnou „veřejnou správu jako službu veřejnosti“. Bude se jednat o případy, kdy např. zaměstnanci povinného subjektu musí odložit své běžné pracovní úkoly na delší dobu. Mimořádnost vyřizování konkrétní žádosti o informace může být dána různorodostí požadovaných informací, jejich stářím (a s tím spojenou obtížnou vyhledatelností) apod. K oprávněnosti požadované výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací musí povinný subjekt za prvé prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání informací (např. nutnost vyhledávat informace ve

velkém množství dokumentů uložených ve vzdáleném archivu, na více pracovištích povinného subjektu apod.). Doložení doby (hodin, jejich částí) strávené vyhledáváním informací se zpravidla děje tak, že zaměstnanci, kteří se vyhledáváním zabývali, vyčíslí dobu tím strávenou a popíší způsob vyhledání informací (o čemž se učiní záznamy ve spisu).

Jak nadřízený orgán zjistil, povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytnutí informace (povinně zveřejněném na úřední desce Úřadu městské části Praha 6), nevymezil, a to ani obecně, co ve svých poměrech považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, tj. např. vyhledání, které vyžaduje více než x hodin. Proto je třeba vycházet z logiky věci. Na základě skutečností uvedených povinným subjektem v časovém záznamu ze dne 15. 2. 2019 lze konstatovat, že úkony, které musel povinný subjekt pro získání stěžovatelkou požadovaných informací učinit, zejména otevření každého z v programu VITA vygenerovaných řízení, zjišťování počtu přerušení řízení, vyhledání k němu založených dokumentů, lze označit za činnost spojenou s vyhledáváním velkého rozsahu, tedy za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Zpochybňování mimořádně rozsáhlého vyhledávání tvrzením, že „*by pro instituci jakou je Úřad městské části Praha 6, s jejím materiálním a personálním zabezpečením představoval rozsah 3 hodin a 25 minut mimořádně rozsáhlé vyhledávání*“, je vzhledem k výše uvedenému nedůvodná. Navíc se jedná o argumentaci nepřipadnou. Kvůli požadavku stěžovatelky zaměstnanec povinného subjektu musel odložit své běžné pracovní úkoly na dobu více jak 3 hodin a věnovat se vyhledávání a zjišťování údajů požadovaných stěžovatelkou. Přestože „personální zabezpečení“ Úřadu městské části Praha 6 je jistě početné, odložené pracovní úkoly přidělené referentovi, povinného subjektu, který se na vyhledávání požadovaných informací podílel, za tohoto referenta nikdo nevyřídí. Pokud bychom takové řešení připustili, vyřizovali by referenti pracovní povinnosti za své kolegy jako v začarovaném kruhu.

Avšak námitce stěžovatelky, týkající se výpočtu požadované úhrady nákladů za poskytnutí informace, lze přisvědčit.

Výše úhrady se stanoví jako součet dílčích částek odvozených z přímých nákladů na a) pořízení kopií, b) opatření technických nosičů dat, c) odeslání informací žadateli a d) mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Jednotlivé dílčí částky se samozřejmě uplatňují jen, pokud v konkrétním případě v souvislosti s poskytováním informace vznikly. Povinný subjekt je povinen stanovit dílčí částky jednotlivých druhů nákladů na základě jednotkových sazeb určených v sazebníku (např. počet pořízených černobílých kopií A4 × sazba za pořízení jedné kopie daného druhu podle sazebníku). Pokud není možné vycházet z jednotkových sazeb, stanoví povinný subjekt výši úhrady jiným prokazatelným způsobem, zejména na základě individuální kalkulace nákladů. V posuzované věci však výši úhrady nebylo potřeba stanovit jako součet všech dílčích částek odvozených z přímých nákladů, neboť úhrada nákladů byla vyčíslena pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, musí být jednak doloženo ve spisu, aby postup povinného subjektu byl pro nadřízený orgán přezkoumatelný, jednak uvedeno v oznámení žadateli (zde stěžovatelka) podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ. Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti proti výši úhrady přezkoumává komplexně její zákonnost, tj. jak zákonnost zveřejněného sazebníku (příp. zda vůbec byl zveřejněn), tak vyčíslení úhrady a podklady pro toto vyčíslení, jakož i dodržení splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli podle § 17 odst. 3. V posuzované věci bylo zjištěno, že

sazebník povinného subjektu (schválen Radou městské části Praha 6 usnesením č. 2056/17 ze dne 15. 2. 2017) byl zveřejněn na úřední desce Úřadu městské části Praha 6, a je zde stále dohledatelný, povinný subjekt oznamovací povinnost podle § 17 odst. 3 InfZ vůči stěžovateli splnil. Současně však nutno konstatovat, že způsob vyčíslení úhrady za poskytování informace je nesprávný.

Povinný subjekt uvedl, že informace vyhledával a zpracovával následovně:

- ✓ dne 14. 2. 2019 od 15.15 hod. do 16.10 hod., což činí **55 minut**, nikoliv povinným subjektem uváděná „1 hodina a 10 min., tj. 1 hodina a 1 započatá hodina“
- ✓ dne 15. 2. 2019 od 9.15 hod. do 11.45 hod., tedy 2 hodiny a 30 minut, tj. **2 hodiny a 1 započatá hodina**

Celkový počet hodin nutný k vyhledání informace tak činí 3 hodiny a 25 minut, tedy 3 hodiny a jedna započatá hodina. Podle sazebníku úhrad povinného subjektu je **první hodina** za vyhledávání a zpracování informace poskytované podle InfZ **zdarma a za každou další i započatou hodinu** náleží náhrada povinnému subjektu **250 Kč**. **Do výpočtu** výše nákladů tak **možno započítat pouze** dobu 2 hodin a 25 minut, tj. 2 hodin a 1 započaté hodiny, tj. **dobu 3 hodin**. **Stanovená výše úhrady tak měla činit 3 x 250 Kč = 750 Kč (slovy sedm set padesát korun českých)**, nikoliv povinným subjektem vyčíslených 1000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

S výjimkou úhrady za poskytnutí informací vztahujících se k samostatné působnosti územních samosprávných celků nemá nadřízený orgán možnost rozhodnout o stížnosti proti výši úhrady tak, že věc vrátí povinnému subjektu ke zjednání nápravy (novému vyčíslení úhrady) – musí výši úhrady buď potvrdit, nebo ji sám na určitou částku (včetně nulové) snížit (srov. § 16a odst. 1 InfZ). V posuzované věci nadřízený orgán shledal výpočet povinného subjektu nesprávným (viz výše), a proto v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 InfZ výši úhrady snížil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nadřízený orgán pro úplnost uvádí, že přestože povinný subjekt ve výzvě požadoval uhradit náklady ve výši 1000 Kč, v poučení zmiňuje částku 750 Kč.

Nadřízený orgán k námitkám stěžovatele uvádí, že námitku týkající se mimořádně rozsáhlého vyhledávání shledal nedůvodnou, námitku týkající se způsobu výpočtu výše nákladů důvodnou, a proto výši úhrady snížil.

S přihlédnutím ke všem skutečnostem shora popsaným odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozhodnutí se doručuje:

I. podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.:

1. Otevřená společnost, o.p.s., IDDS: w5fuinm
sídlo: Prokopova 197/9, 130 00 Praha 3-Žižkov
2. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6

II. na vědomí:

MHMP STR – spis